***Приложение 4***

**МетодическИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

**для муниципального этапа**

**XVII Всероссийской олимпиады школьников по технологии**

**(**Номинация **«Информационная безопасность»)**

**в 2024/2025 учебном году**

Общая сумма баллов на Олимпиаде по технологии:

* за тестовые задания – *65 баллов (max);*
* за защиту творческого проекта– *50 баллов (max).*

**Итого: 115 баллов** (max).

**примечание для членов жюри**

***Общее количество*** *баллов* **за тестовые задания** *–* **65 баллов.**

**За полный правильный ответ** **первых 19 заданий** участник конкурса получает **три балла. За задание номер 20– восемь баллов** (8 баллов**)**. Если задание выполнено **неправильно ноль баллов** (0 баллов) **или только частично- три балла** (3 балла) за задания с 1 по 19 и **четыре балла** (4 балла)за задание номер 20. Формулировка свободных ответов на контрольные вопросы и задания не обязательно должна точно совпадать с ответом, прилагаемым к заданию. Здесь правильность ответа должна оцениваться по общему смыслу и по ключевым словам.

Критерии оценки творческих проектов

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Критерии оценки проекта** | | | | **Баллы** |
| **Пояснительная записка**  **20 баллов** | **1** | **Содержание и оформление документации проекта** | | **20** |
| 1.1 | Общее оформление: (ориентация на ГОСТ 7.32-2001 Международный стандарт оформления проектной документации) (да – 1; нет – 0) | | | **2** |
| **1.2** | **Качество теоретического исследования** | | | **8** |
| 1.2.1 | Наличие актуальности и обоснование проблемы в исследуемой сфере; (да – 1; нет – 0) | | | 0/1 |
| 1.2.2 | Формулировка темы, целей и задач проекта;  (сформулированы полностью – 1; нет полной формулировки – 0) | | | 0/1 |
| 1.2.3 | Сбор информации по проблеме (оценка распространенности проблемы, наличия запроса потенциальных пользователей на средство ее решения, описание пользовательской аудитории); (да – 1; нет – 0) | | | 0/1 |
| 1.2.4 | Предпроектное исследование: анализ наличия прототипов и аналогов; (да – 1; нет – 0) | | | 0/1 |
| 1.2.5 | Предложения решения выявленной проблемы. Авторская концепция проекта. Выбор оптимальной идеи. Описание проектируемого решения выявленной проблемы.  (да – 1; нет – 0, по каждому пункту) | | | 0/1 |
| **1.3** | **Креативность и новизна проекта** | | | **5** |
| 1.3.1 | Оригинальность предложенных идей:  – отсутствие известных прямых аналогов предложенного решения;  – соответствие современным представлениям о решениях подобного класса, требованиям к ним;  – потенциальное удобство применения для пользователя;  (да – 1; нет – 0, по каждому пункту) | | | 0/1/2/3 |
| 1.3.2 | Значимость и корректность проекта (проект направлен на разработку конкретного применимого продукта, повышающего уровень безопасности пользователей информационных систем путем решения конкретной проблемы информационной безопасности);  (да – 2; опосредованно/решением общей или смежной проблемы – 1; нет/не направлен на решение конкретной проблемы/не направлен на создание конкретного продукта – 0) | | | 0/1/2 |
| **1.4** | **Разработка технологического процесса** | | | **5** |
| 1.4.1 | Выбор технологии реализации, формы итогового решения и инструментария его получения (аппаратного, программного или теоретического)  (есть ссылки или описание – 1, нет – 0) | | | 0/1 |
| 1.4.2 | Качество представления ожидаемого результата, его специализированных (связанных с решением задачи информационной безопасности) и пользовательских (удобство, простота использования и т. п.) свойств (уровень графической подачи с использованием компьютерных программ или от руки, соответствие чертежей ГОСТ) (да – 2; нет – 0) | | | 0/2 |
| 1.4.3 | Оценка потенциала применения результата проекта; предложения по внедрению  (проект будет полезен широкому кругу пользователей – 2; продукт имеет ограниченное применение - 1; явного потенциала внедрения нет – 0) | | | 0/1/2 |
| **Оценка планируемого изделия**  **20 баллов** | **2** | | **Дизайн продукта творческого проекта** | **20** |
| 2.1 | Новизна и оригинальность продукта, его соответствие отраслевым тенденциям и требованиям к продуктам такого класса  (Объект новый – 6; оригинальный – 3, стереотипный – 0) | | | 0/3/6 |
| 2.2 | Композиция проектируемого объекта  (сочетание свойств, направленных на решение выявленной проблемы с потенциалом для применения, удобством использования, универсальностью, пригодностью для использования в широком спектре информационных систем)  (целостность – 4; не сбалансированность – 0) | | | 0 – 4 |
| 2.3 | Планируемый состав представляемых результатов, сопроводительных документов и материалов  (исчерпывающе для внедрения – 4, требуется дополнение состава материалов для облегчения использования или внедрения/продукт предназначен только для специалистов в узкой области – 2, заявляемый состав материалов недостаточен для использования – 0) | | | 0/2/4 |
| 2.4 | Рациональный выбор потребности и трудоёмкости создания продукта, сложность; многофункциональность и вариативность демонстрируемого результата; (от 0 до 3 баллов)  Продукт рационально сложен при заявленном функционале и запросе на его внедрение (просто или умеренно сложно создать, нужно широкому кругу пользователей) – 3 балла;  Продукт излишне сложен при ограниченном функционале или ограниченной потребности в нем (сложно создавать, нужен ограниченному кругу пользователей) – 1,5 балла  Продукт излишне сложен при ограниченной или не продемонстрированной явно потребности в нем (очень сложно/трудоемко создавать при недостаточной для такого уровня сложности потребности или продукт создается для демонстрации принципиальной возможности без явной потребности в нем) – 0 баллов | | | 0 – 3 |
| 2.5 | Перспективность и конкурентоспособность спроектированного продукта (наличие ближайших конкурентов, запроса от пользовательского сообщества, конкретных пользователей – юридических лиц) (от 0 до 3 баллов)  Продукт адресован широкому кругу пользователей – 3 балла;  Продукт адресован широкому кругу пользователей, но не решает конкретной проблемы – 2 балла;  Продукт адресован ограниченной группе специалистов/конкретной организации – 1 балл;  Продукт не имеет явного запроса от пользовательского сообщества на его создание – 0 баллов. | | | 0 – 3 |
| **Оценка защиты проекта**  **10 баллов** | **3. Процедура презентации проекта** | | | **10** |
| 3.1 | Регламент презентации (от 0 до 2 баллов)  Соблюдение временного регламента, заявленного организаторами (соблюдение без превышения – 1 балл, превышение регламента – 0 баллов);  Соответствие ожидаемому уровню делового этикета и имиджа участника (полное соответствие – 1 балл, неполное соответствие – 0 баллов) | | | 0/1/2 |
| 3.2 | Качество подачи материала и представления изделия:  - оригинальность представления и качество электронной презентации (1балл);  - культура речи, четкость, конкретность и логика изложения проблемы исследования (1 балл);  - владение понятийным профессиональным аппаратом (1 балл).  (от 0 до 3 баллов) | | | 0 – 3 |
| 3.3 | Понимание основных принципов в соответствующей области информационной безопасности  - Полное соответствие позиции автора и предлагаемых объяснений основным принципам информационной безопасности, сформулированным в настоящее время (1 балл);  - Опора на научные или аналитические публикации последних 3-5 лет при аргументации положений проекта (1 балл);  (от 0 до 2 баллов) | | | 0/1/ 2 |
| 3.4 | Понимание сути задаваемых вопросов и аргументированность ответов (от 0 до 2 баллов) | | | 0/1/2 |
| 3.5 | Соответствие содержания выводов содержанию цели и задач, конкретность и самостоятельность выводов  (соответствует полностью – 1; не соответствует - 0) | | | 0/1 |
| **Итого** | | | | **50** |